

## Intervención y preguntas de GREENPEACE ESPAÑA en la Junta General de Accionistas de Iberdrola 2017

*31 de marzo de 2017*

Buenos días, mi nombre es Raquel Montón Valladares y pertenezco a la organización ecologista GREENPEACE. Acudo a esta Junta en nombre de varios pequeños accionistas de Iberdrola, quienes me han delegado el voto para poder defender sus intereses.

Quiero plantear tres cuestiones:

1. El compromiso de Iberdrola con un escenario 100% renovable,
2. El desmantelamiento de la central nuclear de Garoña,
3. El cierre de las térmicas de carbón de Iberdrola

*El cambio climático es uno de los más importantes desafíos a los que debe hacer frente la humanidad en el siglo XXI. Las principales opciones para hacer frente al cambio climático desde el sector energético son la promoción de las energías renovables... Estas palabras están extraídas de su página web*

Sin embargo el sistema de generación de Iberdrola no es renovable, se basa mayoritariamente en el gas y las nucleares (los números también están en su [web](#) y sus informes). Gas y nucleares para acompañar a las renovables, que según convenga son las responsables de todos los males del sistema o son la imagen de esta compañía.

Iberdrola sabe que los precios del mercado mayorista se abaratan con la penetración de renovables, que las renovables emiten menos CO2 que el gas, mucho menos, y que las renovables no producen residuos radiactivos; pero Iberdrola gana mucho más dinero con estas instalaciones de Gas y Uranio.

Iberdrola dice que las renovables han recibido favores económicos, pero no dice que sus plantas de gas y nucleares han recibido, y siguen recibiendo más favores todavía. Tampoco dice que la ayuda pública [a las renovables] es necesaria para alcanzar los objetivos europeos, en particular mientras los precios de la electricidad no reflejen todos los costes y beneficios de las fuentes de energía utilizadas.

Iberdrola explica que la generación distribuida encarece el sistema, pero la inversión en redes para mejorar la penetración de renovables, se ve compensada con creces por el mejor aprovechamiento económico de las mismas.

Por lo tanto Iberdrola plantea un negocio de generación eléctrica, que retrasa la transición a un sistema 100% renovable, eficiente e inteligente que mejoraría los costes ambientales, sociales y financieros a los que nos enfrentamos como sociedad, incluidos los accionistas.

Si no me creen, una prueba más. Estos días asistimos a la pugna política por derogar el Impuesto al Sol, y no podemos olvidar que Iberdrola ideó el coste con el que el Gobierno avala su aplicación.

**Nuestra pregunta es: ¿reconsiderará IBERDROLA su posición sobre el autoconsumo para la sostenibilidad del sistema y avanzará rápidamente hacia un modelo de negocio 100% renovable?**

El segundo tema que traemos a esta asamblea es la central nuclear de Santa María de Garoña, la central nuclear más vieja de Europa.

El año pasado yo estuve en Fukushima, y puedo explicarles algunas de las consecuencias que vi tras un accidente nuclear. Pero ustedes no tienen porqué preocuparse, como compañía operadora podría ser rescatada por los contribuyentes; y las insuficientes compensaciones a las víctimas, la descontaminación imposible y el sufrimiento, tampoco lo pagará en ningún caso su compañía, lo pagaríamos los demás.

Pero sí debe preocuparles el porqué se mantiene una petición de licencia para una instalación que está en condiciones de quiebra económica (según ustedes), y que se desconectó de la red de manera unilateral por lo que les multaron con 18,4 millones de €.

Los accionistas también deberían saber porqué no se han realizado los requerimientos que el Consejo de Seguridad Nuclear les ha pedido para poder valorar la idoneidad de la central.

Sr. Galán, el año pasado nos dijo que para cerrarla sólo había que pronunciar la palabra mágica, pues pronúnciese usted que puede, ¿a que está esperando?

**Nuestra pregunta es, IBERDROLA ha pedido una ampliación de licencia para Garoña, en caso de que el Gobierno se la dé, ¿reabrirá Garoña?, y su respuesta no puede ser “ya veremos que dice el Ministerio” porque una compañía seria no pide una licencia que no sabe si quiere.**

En tercer lugar y último, el carbón es el principal emisor de CO<sub>2</sub>, y ustedes aún mantienen 874 MW, es verdad que es una parte mínima en su parque de generación; y además tienen razón cuando afirman que hay otros sectores, otras compañías, que tienen que corresponibilizarse y actuar, sin duda es así.

Pero si su compromiso con el cambio climático es verdadero, deberían cerrar esas dos térmicas de carbón que tienen todavía y que contaminan el doble que todas las emisiones imputables a la movilidad urbana en todo el País Vasco.

**Nuestra pregunta es, dado el compromiso para actuar frente al cambio climático y para el cumplimiento del Acuerdo de París de IBERDROLA, ¿se posicionará firmemente a favor del abandono del carbón y anunciará próximamente un calendario del cierre de sus dos térmicas?**

Muchas gracias por su atención, y de antemano por sus respuestas