

Intervención y preguntas del Foro contra Garoña en la Junta General de Accionistas de Iberdrola 2017

31 de marzo de 2017

Buenos días, mi nombre es Gorka Artesano y pertenezco al Foro contra Garoña. Acudo a esta Junta en nombre de un grupo de pequeños accionistas de Iberdrola, quienes me han delegado el voto para poder defender sus intereses.

Queremos plantear cuestiones sobre su política nuclear:

- 1.- respecto a lo que pasaría con sus inversiones en caso de un accidente nuclear,
- 2- si tuvieran que pagar un seguro y la gestión de todos los residuos que generan las centrales,
- 3.- sobre las emisiones totales de gases de efecto invernadero que produce la energía nuclear en su ciclo de vida,
- 4.- y en concreto sobre la central de Santa María de Garoña y porqué no retiran su petición de ampliación de vida útil si no la piensan reabrir.

Todos somos conscientes de que Iberdrola cuenta con una gran parte de su producción de electricidad de origen nuclear, el 43% de la potencia nuclear del estado, y es copropietaria de 7 de los 8 reactores nucleares activos. En particular, Iberdrola es propietaria del 50% de la central nuclear de Santa María de Garoña, situada en la provincia de Burgos, en la cabecera del río Ebro, a tan solo 60 km de Bilbao y a solo 40 km de los pantanos de Ordunte y del sistema del Zadorra de donde bebe Bizkaia.

Garoña dejó de producir electricidad de forma voluntaria en diciembre de 2012, cuando tenía permiso para producir hasta julio de 2013. Esta parada se hizo sin avisar a tiempo a Red Eléctrica Española para no tener que pagar el impuesto al combustible nuclear por considerarlo un pago INASUMIBLE por la compañía. Acto por el que de hecho Nuclenor fue condenada por la Audiencia Nacional con una multa de 18,4 millones de €.

El estado en que se encuentra la central es lamentable, como muestran los propios informes del Consejo de Seguridad Nuclear y los enormes gastos necesarios para ponerla otra vez en marcha. Prolongar el funcionamiento de Garoña supone un riesgo inaceptable.

Con Garoña, al igual que pasó con Lemoiz, la imagen de Iberdrola se está dañando muy seriamente. están ustedes perdiendo clientes que nunca volverán. Se puede gastar mucho en publicidad pero si impulsas la energía nuclear no tienes futuro.

Sr Galán, queríamos que explicaran a sus accionistas qué pasaría en el caso de que se produjera un accidente con escape de radiactividad en un accidente nuclear, como ocurrió en Txernobyl y Fukushima. En primer lugar se produciría una catástrofe ambiental y humana, con miles de desplazados, heridos y muertos. Pero además, sería la debacle económica de su compañía. Las acciones perderían mucho valor, como ocurrió con las de TEPCO, que al mes



siguiente del accidente de Fukushima cayeron a su nivel más bajo en 60 años. Aunque en todos los accidentes que ha habido hasta ahora la máxima responsabilidad económica la cubre estado, Iberdrola tendría miles de millones de gastos.

Además se devaluarían los cultivos, las empresas y las viviendas de Bizkaia, Álava y Burgos y de las tierras de La Rioja, Navarra, Aragón y Catalunya regadas por el Ebro.

Sr Galán, ¿podría explicar a sus accionistas qué ocurriría con su inversión en el caso de un accidente?

Por otra parte, el seguro contratado por el sector nuclear solo cubre una ínfima parte de los posibles gastos de una accidente. Un máximo de 1200 millones de euros, frente a los más de 80.000 millones de Fukushima o los más de 400.000 millones de Chernobil

¿Qué pasaría con la inversión de sus accionistas en caso de que alguno de los próximos Gobiernos decida obligar a las compañías a pagar el millonario seguro para hacerse cargo de TODOS los daños a terceros de un posible accidente?

Cuando funcionaba, Iberdrola generaba al año más de 17 toneladas de residuos nucleares de alta actividad altamente contaminantes y peligrosos durante miles de años, para los que no existe solución satisfactoria. La gestión de estos residuos corre a cargo de ENRESA, cuyo fondo está integrado en su mayor parte por el dinero recaudado con cargo al recibo de la luz de todos los consumidores. En la actualidad ENRESA se financia con cargo a la electricidad nuclear producida. Sin embargo, el Tribunal de Cuentas ha detectado un agujero de 1500 millones de euros para la gestión solo hasta 2070, por lo que será de nuevo el estado el que corra con los gastos.

Queremos que expliquen a sus accionistas ¿Qué pasaría con su inversión en caso de que alguno de los próximos Gobiernos decida dejar de subvencionar los residuos nucleares?

Además, en toda su publicidad presumen de ser una empresa renovable y limpia. Sin embargo, Observatorio de la Sostenibilidad, Iberdrola es la sexta empresa del estado con mayor cantidad de emisiones de CO2.

Además, sus centrales nucleares generan residuos radiactivos y no están exentas de la emisión de CO2, por lo que están muy lejos de ser limpias. Estas emisiones no se incluyen en el cómputo total de su contaminación.

Sr Galán, ¿podría explicarles a los accionistas las emisiones totales de CO2 de la energía nuclear teniendo en cuenta las emisiones durante la extracción y enriquecimiento del combustible, construcción y desmantelamiento de la central y la gestión y vigilancia de los residuos nucleares durante miles de años? Y ¿cuánto afectan estas emisiones al cambio climático?



Actualmente Garoña está de la máxima actualidad desde que el Consejo de Seguridad Nuclear publicara un informe favorable a la petición realizada por Nuclenor para volver a producir electricidad hasta 2031, cuando cumpliría 60 años. Para llegar a este punto, el Gobierno ha aprobado normas a la medida de Iberdrola-Endesa, con el apoyo del CSN que ha informado favorablemente todos los cambios normativos, sin un debate en profundidad sobre las implicaciones para la seguridad, incluyendo el último escandaloso informe favorable.

Pero no es sólo Garoña lo que interesa a Iberdrola, sino el precedente de un permiso favorable para que las centrales funcionen hasta los 60 años. De esta manera se asegura una enorme rentabilidad, generada artificialmente por el mercado eléctrico español, a costa de aumentar el riesgo.

La reapertura de Garoña sería una rémora para la necesaria transición a un modelo energético más sostenible y barato.

Se ha afirmado por la Sociedad Nuclear Española y por el Ministro de Energía que si se cierran las nucleares españolas, la luz subiría un 25%. Esto es un nuevo e inadmisibles chantaje porque es mentira. La mayor parte de los países europeos que no tienen energía nuclear la tienen más barata que aquí.

Creemos que los accionistas deberían recibir información fiable sobre el comportamiento absolutamente errático que parece estar dando la compañía con esta central. Primero dejaron pasar el plazo para solicitar la renovación de la licencia en septiembre de 2012. Luego cierran la central sin avisar en diciembre de 2012. Posteriormente solicita al Ministerio de Industria la ampliación de la vida útil hasta 2031 en 2014. En la pasada junta de accionistas el Presidente les dijo a los sindicatos que no tenían intención de reabrir la central y actualmente filtran a los periódicos que la central no es rentable.

Nos gustaría saber ¿porqué pidieron permiso para reabrir la central, si la cerraron porque era inasumible? ¿Y si actualmente siguen diciéndolo, porqué no retiran la solicitud al ministerio hoy mismo? ¿Qué tratan de conseguir con este juego? En caso de que el Gobierno les diera permiso ¿volverían a reabrir la central?

No hay dos sin tres. No sabemos dónde ocurrirá el tercer grave accidente nuclear en el mundo, pero si es en este estado, no sólo será el ocaso para las empresas y sus accionistas, sino que será una hecatombe humana, económica y social durante miles de años.

Para finalizar queremos mostrar nuestra solidaridad con los miles y miles de muertos y con los millones de afectados por la radiactividad de Txernobil y Fukushima, provocados por la ignorancia, la avaricia y el desprecio a la naturaleza de empresas y políticos. Señores, señoras, ya es hora de pensar en el futuro de las próximas generaciones. Cerremos todas las centrales nucleares del mundo ya.

